

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer: 1732

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. marts 2019, kl. 11:41-11:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5306, Langelinie kaj (Syd), 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Langelinie Syd

Parkering er kun tilladt mod betaling i betalingsapp
Parkering i en handicapbås er gratis med gyldigt handicapkort
Parkering er kun tilladt i afmærket parkeringsbås
Ordensreglerne for brug af og ophold i p-anlægget skal til enhver tid følges
Ordensreglerne er skiltet og kan desuden læses på www.parkincph.dk
Køretøjet henstår for egen risiko
Overtrædelse af reglerne medfører en kontrolafgift på 650,- pr. døgn
Parkering i en handicapbås uden gyldigt handicapparkeringstilladelse medfører en kontrolafgift på 1.300,- pr. døgn
Området kontrolleres af Europark
..."

" ...
Betaling parkering med mobilen
Easypark, områdekode 5306
Apcoa Flow, områdekode 5306
ParkMan"

"p
Parkering
Alle dage 00.00 – 24.00
Parkering kun tilladt mod betaling via tilgængelige mobile betalingsmuligheder
Parkering kun tilladt i afmærkede båse
...
"

Af klagerens oplysninger fremgår at køretøjet blev registreret til et andet område end det anvendte.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...
Søndag d. 31 marts 2019 kl. 11, skulle jeg spise brunch med venner på en restaurant på Langelinie kaj 5, på Østerbro i København. Jeg har selv arbejdet på Langelinie kaj, så jeg vidste at jeg kunne holde lige ud for restauranten, hvilket jeg gjorde og tjekkede ind på Easypark, som altid, hvorefter jeg gik ind i restauranten. Da jeg kom ud til bilen, efter at have spist, opdagede jeg at der sad en gul seddel i min forrude. Jeg troede først at det var en reklame, men så da at det var et EUROPARK KONTROLGEBYR, som en eller anden havde sat i min forrude. Mine venner, troede at det var en spøg, eller en anden billist der havde sat bøden over på min bil, da jeg netop havde demonstreret Easypark-appen for dem da vi parkerede. Jeg havde også vist dem hvorledes man skulle kontrollere gps-placeringen af bilen, så det var i hvert fald rigtigt. Mens vi stod der, så vi flere andre der ligesom os, kom hen til deres biler og forundrede stod med gule kontrolgebyr-sedler i hænderne. Efter at have talt med et par stykker af de andre frustrerede (Ditte Frørup og Jacob Juul) ringede jeg til det nummer der

blev henvist til på skiltene på p-pladsen, da der ikke var nogen P-vagt i nærheden. På denne søndag, sad der en pige der ikke anede hvad hun skulle stille op og sagde at hun ikke havde noget med det at gøre, samt at hun - da jeg spurgte hende om hvad formålet var med at hun tog telefonen, når hun intet anede - svarede at det vidste hun ikke og at jeg kunne prøve at ringe en anden dag, på et andet tidspunkt. Mens jeg talte med denne "servicemedarbejder", dukkede der en P-vagt op, som straks gik i gang med at tage billeder og udskrive gebyrer på gule sedler, til alle de biler, som endnu ikke havde en gebyrseddel i forruden. Forespurgt hvad årsagen var til hans fejlagtige gebyrudskrivning, sagde han at det var hans kollega, der havde udskrevet "vores" p-gebyrer og at han ikke kunne gøre noget ved dem (samtidig med at han uddelte flere nye, til andre biler), da vi spurgte om årsagen, svarede han prompte, at det var fordi gps-en ikke viste rigtigt men lod til at vise hen til en p-plads 20 meter fra hvor vi stod. Hvis han kendte til den fejl, og alle tilsyneladende begik den, hvorfor uddelte han så p-gebyrer til samtlige, der jo var uskyldige i denne fejl? Det virkede meget uforskammet og som om, at han udnyttede den fejl, som vi alle uforvarende var kommet til at begå. Så flere overvejede om han fik provision af de gebyrer han inddrev, da det jo ikke tjente noget opdragende formål at udskrive gebyrer, for en forseelse som folk ikke var skyld i. Hvis De ikke tilbagekalder p-gebyrerne, får rettet fejlen med gps-en, og samtidig tager en alvorlig samtale med den pågældende p-vagt og muligvis også hans kollegaer, om konduite og ordentlig opførsel, så agter vi, at føre denne sag videre. Jeg har allerede fortalt historien til en af mine venner i pressen og han følger nøje med i hvad sagens udfald bliver. Vi (Ditte Frørup, Jacob Juul og jeg, samt alle vidner og medimplicerede) ser frem til Deres svar.
..."

Klager har ikke på trods af flere anmodninger fra sekretariatet i Parkeringsklagenævnet afgivet replik i sagen.

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90685675 af den 31. marts 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:41 til kl. 11:47 på Langeliniekaej (Syd), 2100 København Ø, pladsnr.: 5306.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Langeliniekaej (Syd), 2100 København Ø, pladsnr.: 5306, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Langeliniekaej (Syd), 2100 København Ø, pladsnr.: 5306, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivil.

Bilag 4, 5 og 6, er henholdsvis Retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016, Københavns Byrets dom i BS 40S737/2016 og Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018. Det fremgår af disse, at føreren af køretøjet bærer risikoen for at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkering, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger at benytte en app til betaling for parkering.

Af indkørselsskiltets undertavle fremgår det, at "regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". Klager pålægges derved, at gøre sig bekendt med de skilte regler for parkeringen. På parkeringspladsen fremgår det, at områdekoden ved betaling via EasyPark er "5306", jf. bilag 3.

Klager forklarer at have anvendt en anden områdekode. Dette betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på. Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på. Endvidere kan indklagede oplyse, at en betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af p-vagten når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj. Betaling og registrering til den korrekte områdekode er en nødvendig kontrolforeskrift. Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette, og kravet fastholdes.

Det gøres gældende, at klager bærer risikoen ved anvendelse af en app som betalingsmiddel for sin parkering. Dette støttes af retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016 (bilag 4). Ligesom det af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016 og af Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018 fremgår, at klager selv bærer risikoen for en fejltastning (bilag 5 og 6).

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, Langeliniekaaj (Syd), 2100 København Ø, den 31. marts 2019, og at klager ved registrering af sin parkering, ikke har foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber, hvorfor indklagede ikke kan gøres ansvarlig for funktionerne som tilbydes via den anvendte betalingsapp.

Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 7. Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 2. og 3. pkt., at "[s]åfremt Kunden anvender App'ens lokalitetsfunktion, skal Kunden sikre, at den foreslåede områdekode svarer til områdekoden på den pågældende Parkeringsplads, som er angivet på eller i nærheden af Parkeringspladsens p-automater. Kunden er ansvarlig for angivelse af den korrekte områdekode. EasyPark påtager sig intet ansvar i forbindelse med forkert angivne områdekoder." Endvidere fremgår det under overskriften "Kundens forpligtelser og ansvar" jf. punkt 4.3.2, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads [...]. Kunden er ansvarlig for at sikre, at områdekoden angivet af Kunden er korrekt, også selvom områdekoden foreslås i App'ens lokalitetsfunktion." (indklagedes fremhævnings). EasyPark appen er ikke indklagedes egen app. Indklagedes egen app er Apcoa Flow.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90685675 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 10. september 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 10. september 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering er tilladt mod betaling i betalingsapp. På den øvrige skiltning vedr. Apcoa Flow og EasyPark er områdekoden 5306 fremhævet.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i EasyPark-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af EasyPark-appen. Områdekoden var fremhævet sammen med angivelsen af muligheden for at betale via brug af appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren ikke have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af en anden og af EasyPark-appen foreslået områdekode end den, som fremgik af skiltningen.

Da klageren har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da klageren på appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Simon Nguyen Kildeby og Bitte Dyrberg) udtaler:

Det er mindretallets opfattelse, at der skal ske identifikation mellem indklagede (Qpark) og EasyPark med den virkning, at indklagede er ansvarlig for indholdet af EasyPark-appen. En forbruger, der anvender appen og parkerer på de af parkeringsselskabet administrerede pladser, har ikke føje til at tro, at der ikke er tale om en og samme juridiske person.

Appens gps-funktion var indrettet på en sådan måde, der var egnet til at give klager en fejlagtig opfattelse af, hvilket område bilen befandt sig i, og appen tilskyndede derfor klager til at begå fejl, idet klager efter det oplyste handlede i tillid til appens forslag. Mindretallet finder, at indklagede må bære ansvaret for unøjagtigheder i appens auto-placeringsfunktion.

Disse nævnsmedlemmer anser det desuden ikke for godtgjort, at klager i forbindelse med parkeringen, på appen, fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klager til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering. Mindretallet mener på baggrund heraf ikke, at afgiften er berettiget jf. herved også U.2022.1697H.

Mindretallet har i afgørelsen lagt vægt på, at det ikke af sagens oplysninger fremgår, hvorvidt klager under sagens behandling direkte er blevet adspurgt, om han fik en advarsel i appen, hvad denne advarsel eventuelt indeholdt, samt om klager aktivt gik ind og accepterede at have læst og forstået advarslen.

Der foreligger heller ikke i sagen oplysninger om, at indklagede på rimelig vis skulle have tilskyndet brugerne af appen til at opdatere deres telefoner til den nyeste softwareversion. Mindretallet har lagt til grund, at det fortsat var muligt at anvende appen uden at opdatere til den nyeste softwareversion, som flertallet lægger til grund, at klager måtte have anvendt. Da det stadig var muligt at benytte en tidligere version af appen, og da EasyPark kunne have indrettet appen, så den ikke kunne anvendes uden at opdatere, finder mindretallet det ikke for bevist, at klager ikke har benyttet en ældre men stadig anvendelig app. Vi mener således ikke, at det kan lægges til grund, at klager har fået vist det omtalte skærmbillede med en advarsel.

Mindretallet bemærker hertil, at en fremgangsmåde hvor klager er blevet forelagt et af EasyPark længere ensidigt notat, med angivelse af hvornår EasyPark mener, at klager skulle have set en eventuel advarsel om appens uanvendelighed, ikke kan ændre herved. Klager burde efter vores opfattelse være blevet vejledt om det væsentligste i notatet, da det ikke kan antages, at klager som forbruger kan have haft den fornødne viden til at vurdere, hvad han konkret skulle tage stilling til i notatet.

Selv hvis det lægges til grund, at klager har fået en sådan advarsel, som indklagede mener, at klager måtte have modtaget jf. EasyParks interne notat, mener mindretallet ikke, at ordlyden af teksten og den omstændighed, at teksten ikke kommer op som en 'pop-up', kan føre til, at afgiften er berettiget. Der er herved lagt vægt på, at teksten efter mindretallets vurdering er så byrdefuld, at den burde fremhæves tydeligt, og ikke blot inde i appen med samme skriftstørrelse, som de øvrige oplysninger i appen.

Det er videre disse nævnsmedlemmers opfattelse, at klagers eventuelle 'accept' af de 'almindelige betingelser for Easy-Park appen' ikke bør ændre herved, da sådanne vilkår bør tilsidesættes som urimelige i medfør af aftalelovens § 38 c.

Mindretallet stemmer af disse grunde for, at afgiften ikke skal opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand